

Sygn. akt IV P 129/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 maja 2017 r.

Sąd Rejonowy w S. Wydział IV Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Wioletta Szulc
Ławnicy:	K. S., W. S.
Protokolant:	Lucyna Kozyra

po rozpoznaniu w dniu 11 maja 2017r.

sprawy

z powództwa T. K.

przeciwko U. (...),

o przywrócenie do pracy ewentualnie o odszkodowanie

I. oddała powództwo,

II. odstępuje od obciążania powoda kosztami procesu.

Sygnatura akt IV P 129/16

UZASADNIENIE

T. K. wniósł przeciwko U. (...) pozew o przywrócenie do pracy na stanowisku asystenta burmistrza w U. (...) na warunkach określonych w umowie o pracę zawartej w dniu 24 marca 2015 r. oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 8.400 zł tytułem wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy. Nadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwany rozwiązał umowę o pracę zawartą z powodem bez konkretnego powodu, a przyczyna rozwiązania umowy wskazana w wypowiedzeniu nie jest prawdziwa. Wskazał, że nie zna prawdziwych powodów wypowiedzenia umowy. Powód wyjaśnił, że z burmistrzem D. łączyły go koleżeńskie stosunki, w związku z czym często rozmawiał z nim w sposób luźny. Wskazał, że nie przenosił tej relacji do stosunków służbowych łączących go z burmistrzem D. (...). Nadto powód podał, że forma wręczenia mu wypowiedzenia była nie prawidłowa – odbyło się to bez konsultacji czy rozmowy. (k. 2 akt)

W piśmie z dnia 2 listopada 2016 r., stanowiącym odpowiedź na pozew, pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Pozwany przyznał, że powód był od dnia 24 marca 2015 r. zatrudniony na stanowisku asystenta burmistrza na czas pełnienia funkcji przez burmistrza, a w takim przypadku umowa o pracę może zostać wypowiedziana za dwutygodniowym wypowiedzeniem, w którym nie ma obowiązku podawania przyczyn wypowiedzenia ani nie istnieje konieczność wcześniejszej konsultacji z zakładową organizacją związkową.

Dalej pozwany wskazał, że wypowiedzenie umowy o pracę zostało doręczone pozwanemu w dniu 29 sierpnia 2016 r., a okres wypowiedzenia, w którym powód był zwolniony od świadczenia pracy, upłynął z dniem 10 września 2016 r. W treści wypowiedzenia wskazano, że pracodawca utracił zaufanie do pracownika, który nadto znieważył przełożonego. Pozwany wyjaśnił, że powód wielokrotnie wyrażał się nie pochlebnie o Burmistrzu D. (...) i dyskredytował go wobec osób trzecich publicznie podważając jego autorytet. Wskazał również, że od pewnego czasu powód wykazywał negatywny stosunek do pracy i pracodawcy. Zauważył, że, gdy w czasie wolnym od pracy powód pojawił się na targach i oświadczył, że pełni funkcję asystenta, burmistrz D. (...) poprosił go, aby pojechał do S. w celach służbowych. Powód odmówił w sposób wulgarny i ostentacyjny. Wskazał, że w dniu odebrania wypowiedzenia powód groził burmistrzowi, że go „wykończy”.

Pozwany wyjaśnił, że stanowisko asystenta burmistrza wiąże się z obowiązkiem zachowania uprzejmości i życzliwości wobec zwierzchników i przełożonych, a także z posiadaniem zaufania burmistrza do osoby asystenta – powód nie wywiązywał się z obowiązku, a burmistrz utracił do niego zaufanie. (k. 18 – 19 akt)

Na rozprawie w dniu 24 stycznia 2017 r. pozwany oświadczył, że jest skłonny zmienić tryb rozwiązania umowy o pracę na rozwiązanie za porozumieniem stron, na co powód nie wyraził zgody. (k. 46 akt)

Na rozprawie w dniu 4 kwietnia 2017 r. pozwany zaproponował powodowi zapłatę kwoty 2.000 zł brutto i rozwiązanie umowy o pracę za porozumieniem stron. Powód nie wyraził zgody. Na propozycję zawarcia ugody, na mocy której powód otrzymałby odszkodowanie w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia powód wyraził zgodę, natomiast pozwany odmówił. (k. 100 – 100v akt).

W toku postępowania powód zmienił żądanie i wniósł o przywrócenie do pracy ewentualnie o odszkodowanie w kwocie 8400 zł.

Pozwany podtrzymał swoje stanowisko w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W czasie kampanii wyborczej T. K. zaangażował się w pracę w sztabie wyborczym kandydata na burmistrza D. (...) P. H., który ostatecznie wygrał wybory i zaproponował T. K. stanowisko asystenta.

T. K. został zatrudniony w U. (...) w D. (...) z dniem 24 marca 2015 r. na stanowisku asystenta. Umowa została zawarta na czas pełnienia przez P. H. funkcji burmistrza. Wynagrodzenie T. K. określono na kwotę 4.200 zł brutto miesięcznie.

Dowód:

- umowa o pracę, k. 4 akt, k. 1 części B akt osobowych powoda
- przesłuchanie powoda T. K. . 100v – 101v akt
- przesłuchanie Burmistrza D. (...) P. H. k. 101v – 103, 105v – 106 akt

W dniu 25 marca 2015 r. T. K. został zapoznany z zakresem obowiązków Asystenta Burmistrza. Do obowiązków powoda należało :

- współpraca z sekretariatem burmistrza w zakresie prowadzenia rejestru spotkań burmistrza,

- organizacja spotkań, porad i konferencji z udziałem burmistrza,
- przygotowanie informacji o działalności burmistrza,
- monitorowanie informacji o mieście ukazujących się w środkach masowego przekazu,
- przygotowywanie wyjazdów służbowych burmistrza,
- opracowywanie na zlecenie burmistrza projektów pism i innych dokumentów,
- współdziałanie z komórkami U. (...) i podległymi jednostkami w zakresie przekazywania informacji wynikających z organizowanych porad i spotkań,
- obsługa asystencka burmistrza, zbieranie i opracowywanie materiałów do przemówień, spotkań, raportów, zestawień; reprezentacja burmistrza wraz z przedkładaniem sprawozdań,
- współpraca ze stanowiskiem ds. promocji w zakresie przygotowania materiałów do biuletynu informacyjnego i innych materiałów informacyjnych U. (...),
- udzielanie wsparcia przy organizacji imprez, konferencji, spotkań w U. (...) i miejskich jednostkach organizacyjnych.

Dowód:

- zakres obowiązków Asystenta Burmistrza k. 9 części B akt osobowych powoda

Burmistrz udzielił powodowi pisemnego upoważnienia do reprezentowania G. D. w zakresie prowadzenia negocjacji, rozmów bilateralnych, pertraktacji, rokowań w imieniu G. D., uzyskiwania od organów, jednostek organizacyjnych G. D. dokumentacji oraz występowania, pozyskiwania dokumentacji od instytucji publicznych i prywatnych, organów władzy publicznej.

Dowód :

- upoważnienie z 2 kwietnia 2015 r. k 10 części B akt osobowych.

T. K. był bliskim współpracownikiem Burmistrza G. D.. Na początku współpraca układała się dobrze, obie strony zgadzały się ze sobą. Burmistrz D. (...) P. H. zlecał T. K. wiele czynności do wykonania, to z nim współpracowali inni pracownicy U. (...) w D. (...) oraz osoby współpracujące z burmistrzem i U. (...) w D. (...). T. K. często osobiście jeździł załatwiać sprawy związane z działaniem U. (...) w D. (...). Po pewnym czasie współpraca między burmistrzem a asystentem zaczęła się pogarszać, obie strony miały odmienne zdanie na temat wykonywanej pracy i działań które powinny zostać podjęte m.in. w celu wyegzekwowania od mieszkańców G. obowiązków w zakresie wywozu nieczystości.

W dniu 22 sierpnia 2016 r. D. G., wówczas zatrudniona na stanowisku kierownika do spraw współpracy z organizacjami pozarządowymi i promocji, poinformowała T. K., że chce go powołać w sprawie o mobbing w miejscu pracy – była to informacja znana wszystkim pracownikom urzędu.

W czasie organizacji przez pozwanego (...) Targów (...) odbywających się pod koniec sierpnia 2016 r. pojawił się problem z uwagą na niedoręczenie zamówionych toreb. Przyjęto, że w czasie targów w dni wolne od pracy wszyscy pracownicy U. (...) w D. (...) wykonywali polecenia służbowe Burmistrza D. (...). Po godzinach pracy w piątek przed targami z T. K. skontaktował się pracownik U. (...) w D. (...) S. K., który poinformował go o problemie i poprosił o pomoc w jego rozwiązaniu. T. K. podjął próbę zlokalizowania przesyłki, co jednak się nie udało. Następnego dnia, w sobotę Burmistrz D. (...) skontaktował się z T. K. i poprosił go by ten pojechał do S. w celu odnalezienia przesyłki. T. K. wyraził swoje wątpliwości co do możliwości samodzielnego odnalezienia przesyłki i wskazał, że o godzinie 10 chciał uczestniczyć w otwarciu targów z udziałem marszałka. T. K. zdenerwował się słysząc ton głosu przełożonego i zwrócił

się do niego w sposób charakterystyczny do rozmów prywatnych, wyjaśnił również, że obiecał U. K., że przewiezie instalację artystyczną na targi. Burmistrz ostatecznie stwierdził, że do S. może pojechać ktoś kto nie będzie miał takich wątpliwości. T. K. nie pojechał do S., ale zawiózł U. K. na miejsce odbywania się targów.

Dowód:

- przesłuchanie wyjaśniające powoda k. 46 – 47 akt
- zeznania świadka M. M. k. 47 – 47v akt
- zeznania świadka D. G. k. 47v – 48 akt
- zeznania świadka M. S. k. 48 – 48v akt
- zeznania świadka S. K. k. 48v – 49akt
- zeznania świadka A. W. k. 49 – 49v akt
- zeznania świadka B. O. k. 49v – 50 akt
- zeznania świadka P. K. k. 50v akt
- przesłuchanie powoda T. K. . 100v – 101v akt
- przesłuchanie Burmistrza D. (...) P. H. k. 101v – 103, 105v – 106 akt
- zakres obowiązków Asystenta Burmistrza k. 9 części B akt osobowych powoda

W dniu 29 sierpnia 2016 r. Burmistrz D. (...) P. H., w obecności pracownika sekretariatu B. O., wręczył T. K. wypowiedzenie umowy o pracę zawartej w dniu 24 marca 2015 r. z zachowaniem dwutygodniowego okresu wypowiedzenia, który upływał w dniu 10 września 2016 r., a w czasie którego T. K. został zwolniony z obowiązku świadczenia pracy. Jako przyczynę wypowiedzenia wskazano utratę zaufania do T. K. oraz znieważenie przełożonego. T. K. początkowo, o godzinie 10:30 odmówił przyjęcia tego pisma, co zostało odnotowane na jego egzemplarzu, finalnie jednak potwierdził otrzymanie wypowiedzenia w dniu 29 sierpnia 2016 r.

Burmistrz D. (...) nie poinformował wcześniej T. K. o zamiarze wypowiedzenia umowy o pracę.

Dowód:

- oświadczenie o rozwiązaniu stosunku pracy k. 3 akt, k. 15 części B akt osobowych powoda
- przesłuchanie wyjaśniające powoda k. 46 – 47 akt
- zeznania świadka B. O. k. 49v – 50 akt
- przesłuchanie powoda T. K. . 100v – 101v akt
- przesłuchanie Burmistrza D. (...) P. H. k. 101v – 103, 105v – 106 akt

W czasie obrad Rady Miejskiej w D. (...) w dniu 29 września 2016 r. Burmistrz D. (...) P. H. odpowiadając na pytanie dotyczące przyczyn wypowiedzenia umowy o pracę asystentowi burmistrza T. K., wskazał, że był to jego asystent i tylko od niego zależy czy potrzebuje asystenta czy nie.

Dowód:

- protokół nr (...) z sesji Rady Miejskiej w D. (...) z dnia 29 września 2016 r. k. 98 akt

- przesłuchanie Burmistrza D. (...) P. H. k. 101v – 103, 105v – 106 akt

Sąd rozważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że sąd, ustalając stan faktyczny sprawy, miał na uwadze treść przepisu art. 227 k.p.c., a mianowicie, że przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie. Jako że meritum niniejszego postępowania stanowi ustalenie, czy rozwiązanie za wypowiedzeniem umowy o pracę zawartej na czas pełnienia funkcji burmistrza zawartej między powodem a pozwanym narusza przepisy o rozwiązywaniu umów o pracę i w konsekwencji, czy powodowi przysługuje w związku z tym przywrócenie do pracy ewentualnie odszkodowanie, jedynie fakty wpływające na te okoliczności mogły stanowić przedmiot ustaleń faktycznych czynionych przez sąd.

Sąd ustalał stan faktyczny sprawy opierając się na zgromadzonych w sprawie materiale dowodowym, w tym przedstawionym materiale dokumentarnym, który nie został zakwestionowany przez żadną ze stron a przy tym nie wzbudził wątpliwości Sądu, zeznaniach przesłuchanych w sprawie świadków M. M., D. G., M. S., S. K., A. W., B. (...), które były ze sobą zgodne i logicznie się uzupełniały, a także z przesłuchania powoda i burmistrza D. (...) P. H..

W niniejszej sprawie bezspornym jest, że powód T. K. na podstawie umowy o pracę z dnia 24 marca 2015 r. był zatrudniony w U. (...) w D. (...) na stanowisku asystenta. Poza sporem jest również fakt, że pozwany w dniu 29 sierpnia 2016 r. wręczył powodowi wypowiedzenie umowy o pracę z dnia 24 marca 2015 r. wskazując, że przyczyną wypowiedzenia jest utrata zaufania do pracownika i znieważenie przełożonego. Powód twierdził, że podana w wypowiedzeniu przyczyna nie polega na prawdzie i jest podana zbyt ogólnie, a przed wypowiedzeniem nie została z nim przeprowadzona żadna rozmowa co do możliwości wypowiedzenia stosunku pracy czy choćby zastrzeżeń co do podejmowanych przez powoda działań w ramach zajmowanego stanowiska. Pozwany natomiast stał na stanowisku, że wypowiedzenie umowy o pracę zawartej w związku z zajmowaniem stanowiska asystenta nie wymaga wcześniejszych konsultacji z zakładową organizacją związkową czy samym pracownikiem, ani też nie jest wymagane sporządzenie uzasadnienia wypowiedzenia.

Przede wszystkim na wstępie należy zauważyć, że umowę o pracę zawartą w związku z powierzeniem stanowiska asystenta burmistrza reguluje ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. 2008 r., Nr 223, poz. 1458; dalej – u.p.s.). Zgodnie z art. 17 ust. 1 - 3 u.p.s. wójt (burmistrz, prezydent miasta), starosta i marszałek województwa mogą zatrudniać osoby na stanowiskach doradców i asystentów odpowiednio w urzędzie gminy, starostwie powiatowym i urzędzie marszałkowskim (ust. 1), przy czym zatrudnienie tych osób następuje na czas pełnienia funkcji przez odpowiednio wójta (burmistrza, prezydenta miasta), starostę lub marszałka (ust. 2), a wcześniejsze rozwiązanie umowy o pracę może być dokonane za dwutygodniowym wypowiedzeniem (ust. 3).

Natomiast art. 43 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych stanowi, że w sprawach nieuregulowanych w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu pracy.

Z powyższego wynika, że decyzja o zatrudnieniu lub nie asystenta zależy wyłącznie od samodzielnej decyzji wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Umowa zawierana z asystentem jest umową terminową tj. na czas pełnienia funkcji przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) i w zakresie nieunormowanym ustawą o pracownikach samorządowych należy do niej stosować przepisy kodeksu pracy w zakresie umowy najbardziej zbliżonej tj. umowy o pracę na czas określony.

Z art. 17 ustawy o pracownikach samorządowych nie wynika obowiązek wskazania przyczyny wypowiedzenia umowy zawartej z asystentem. Również przepisy kodeksu pracy nie wymagają aby w oświadczeniu pracodawcy o wypowiedzeniu umowy zawartej na czas określony wskazana była przyczyna wypowiedzenia. Zgodnie natomiast z dyspozycją art. 30 § 4 w oświadczeniu pracodawcy o wypowiedzeniu umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony

lub o rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia powinna być wskazana przyczyna uzasadniająca wypowiedzenie lub rozwiązanie umowy.

W świetle powyższego należało dojść do przekonania, iż w przypadku umowy zawartej na podstawie art. 17 ust. 2 u.p.s., brak jest obowiązku pracodawcy do zawarcia w treści wypowiedzenia ww. umowy uzasadnienia czynności, tj. podania powodu wykazującego zasadność wypowiedzenia. Zatem umowa o pracę z powodem mogła być w każdym czasie rozwiązana przez pracodawcę bez obowiązku wskazywania przyczyny.

W konsekwencji pozwany pracodawca wypowiadając powodowi umowę o pracę nie naruszył obowiązujących przepisów. Nie wykazano także aby wypowiedzenie naruszało zasady współżycia społecznego. Burmistrz D. (...) z racji pełnionej funkcji miał prawo zdecydować o utworzeniu stanowiska asystenta i zatrudnić na tym stanowisku T. K.. Asystent burmistrza to osoba pomagająca burmistrzowi, najbliższy współpracownik.

Jak wynika z zeznań świadków jak i samego powoda, mimo wcześniej dobrze układającej się współpracy, po pewnym czasie relacje służbowe między powodem a P. H. pełniącym funkcję burmistrza zaczęły się psuć – wcześniej zgodni, zaczęli mieć rozbieżne zdania co do sposobu kierowania g. i kierunków jej rozwoju. Powód wskazywał, że wykonywał wiele czynności, które powinien wykonywać burmistrz, tymczasem P. H. podnosił, że powód bezpodstawnie wykonywał te czynności niejako zastępując burmistrza, a tym samym błędnie interpretując swoją pozycję zawodową. Bez wątplenia sytuacja ta mogła być powodem konfliktu między asystentem a burmistrzem, wobec czego dalsza współpraca między nimi nie była możliwa, co mogło skutkować decyzją o wypowiedzeniu umowy o pracę.

Powód nie wykazał szczególnych, nadzwyczajnych okoliczności, które uzasadniałyby stwierdzenie, że wypowiedzenie umowy narusza zasady współżycia społecznego.

Art. 50 par. 3 k.p. stanowi, że jeżeli wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas określony nastąpiło z naruszeniem przepisów o wypowiedzaniu takiej umowy, pracownikowi przysługuje wyłącznie odszkodowanie.

Natomiast z par. 4 tego przepisu wynika, że odszkodowanie, o którym mowa w par. 3, przysługuje w wysokości wynagrodzenia za czas, do upływu którego umowa miała trwać, nie więcej jednak niż za 3 miesiące.

k.p.

Wobec powyższego zarówno powództwo o przywrócenie do pracy jak i odszkodowanie podlegało oddaleniu. Powództwo o przywrócenie do pracy w świetle art. 50 par. 3 k.p nie przysługiwało powodowi, natomiast żądanie odszkodowania było niezasadne gdyż wypowiedzenie było zgodne z obowiązującymi przepisami i nie naruszało zasad współżycia społecznego.

Ze względu na relacje powoda i burmistrza z okresu wyborów, przyczynienie się powoda do zwycięstwa P. H., powód mógł twierdzić, że burmistrz nie powinien ograniczyć się do wręczenia wypowiedzenia ale porozmawiać z powodem, wyjaśnić jakie ma zastrzeżenia. Okoliczność, że nie miało to miejsca, nie miała znaczenia dla zasadności powództwa ale wpłynęła na rozstrzygnięcie co do kosztów procesu obejmujących koszty zastępstwa procesowego strony pozwanej. Odstąpiono od obciążania powoda tymi kosztami (art. 102 k.p.c.), gdyż nie można wykluczyć sytuacji, że gdyby doszło do rozmowy i wyjaśnienia dalsza współpraca z powodem nie jest możliwa - do sporu sądowego by nie doszło.

SSR Wioletta Szulc