

Sygn. akt IV P 74/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy w S. Wydział IV Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Wioletta Szulc
Ławnicy:	L. M., E. S. (1)
Protokolant:	Lucyna Kozyra

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2017r.

sprawy

z powództwa E. S. (2)

przeciwko Zespół Szkół Publicznych w R.

o przywrócenie do pracy.

I. przywraca powódkę E. S. (2) do pracy do pozwanego Zespołu Szkół Publicznych w R. na poprzednie warunki płacy i pracy,

II. nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w S. kwotę 1548 zł (tysiąc pięćset czterdzieści osiem złotych) tytułem kosztów sądowych,

III. przyznaje powódce od pozwanego kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sygnatura akt IV P 74/16

UZASADNIENIE

Powódka E. S. (2) w pozwie złożonym w dniu 29.04.2016 r. wniosła przeciwko pozwanemu Zespołowi Szkół Publicznych w R. o uznanie wypowiedzenia umowy o pracę za bezskuteczne i zasądzenie kosztów procesu [k 2-6, 46].

Pozwany Zespół Szkół Publicznych w R. wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów procesu [k 51-56].

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Powódka w 2004 roku ukończyła filologię polską na Uniwersytecie (...) i uzyskał tytuł magistra.

(dowód : kopia dyplomu z dnia 22.01.2004 r. k 18 akt sprawy)

Powódka na podstawie umowy o pracę z 01.09.2008 r. zatrudniona została w pozwanym Zespole Szkół na czas nieokreślony na stanowisku nauczyciela języka polskiego w pełnym wymiarze czasu pracy.

(dowód : umowa o pracę z 01.09.2008 r. k 8 akt sprawy)

W dniu 15.09.2012 r. powódka uzyskała stopień awansu zawodowego nauczyciela mianowanego.

(dowód : Akt nadania stopnia awansu zawodowego z 15.09.2012 r. k 9 -10 akt sprawy)

W roku szkolnym 2015/2016 w pozwanym Zespole Szkół było łącznie 30 godzin języka polskiego. J. M. (1) przydzielono 19 godzin języka polskiego i jedną godzinę wychowawczą. Powódce przydzielono 11 godzin języka polskiego, godzinę wychowawczą, 3 godziny nauczania indywidualnego i 4 godziny świetlicy. Godzin nauczania indywidualnego było w arkuszu łącznie 18.

(dowód : przydział zajęć edukacyjnych, godzin lekcyjnych, zajęć dodatkowych z dnia 01.09.2015 r. k 130 akt sprawy)

Powódka w dniu 23.02.2015 r. od poprzedniego dyrektora szkoły uzyskała ocenę pracy wyróżniającą. Skala ocen to : negatywna, dobra i wyróżniająca.

(dowód : ocena pracy nauczyciela z 23.02.2015 r. k 121 akt osobowych, zeznania świadka M. S. k 183-184)

W dniu 01.09.2015 r. za porozumieniem stron strony ustaliły, że od 01.09.2015 r. do 31.08.2016 r. powódka będzie zatrudniona w wymiarze 19/19 etatu, w tym jako nauczyciel języka polskiego w wymiarze 12/18 godzin tygodniowo, jako wychowawca świetlicy w wymiarze 4/26 godzin tygodniowo a w wymiarze 3/18 będzie prowadzić nauczanie indywidualne.

(dowód : porozumienie zmieniające z 01.09.2015 r. k 11 akt sprawy)

Wójt Gminy K. wydał w dniu 30.03.2016 r. zarządzenie w sprawie wytycznych dotyczących organizacji pracy w roku szkolnym 2016/2017 szkół prowadzonych przez Gminę.

(dowód : Zarządzenie nr (...) Wójta gminy K. z 30.3.2016 r. k 61 akt sprawy)

W dniu 17.04.2016 r. dwanaście osób podpisało się pod pismem , w którym jako rodzice uczniów klasy III wskazali, że wyrażają niepokój w związku z planowanym nauczaniem ich dzieci przez powódkę, podali, że poddają w wątpliwość metody nauczania powódki i proszą o wyznaczenie innego nauczyciela.

(dowód : pismo z 17.04.2016 r. k 60 akt sprawy, zeznania świadków : D. W. k 158, J. K. k 158-158v, E. P. k 158v-159,P. Z. k 159-159v akt sprawy)

W projekcie arkusza organizacyjnego na rok 2016/2017 przewidziano 9 oddziałów, w tym 3 oddziały w klasach I- III i 30 godzin języka polskiego. E. S. (3) przydzielono 9 godzin języka polskiego, 6 godzin zajęć rewalidacyjnych, 5 godzin logopedii. J. M. (2) przydzielono 21 godzin języka polskiego, 1 godzinę wychowawczą. W arkuszu tym wskazano 10 godzin nauczania indywidualnego.

(dowód : przydział zajęć edukacyjnych, godzin lekcyjnych, zajęć dodatkowych w roku szkolnym 2016/2017 , na dzień 26.04.2016 r. k 130 akt sprawy)

W dniu 26.04.2016 r. dyrektor pozwanego Zespołu negatywnie ocenił dorobek zawodowy powódki za okres stażu od 02.09.2013 r. do 31.05. 2016 r. na nauczyciela dyplomowanego. Powódka odwołała się do Kuratorium (...) w S. od tej oceny i w dniu 15.07.2016 r. Kurator ustalił pozytywną ocenę jej dorobku zawodowego w w/w okresie.

(dowód : ocena dorobku zawodowego z 24.06.2016 r. k 101, ocena z 15.07.2016 r. k 102-104akt sprawy)

W dniu 26.04.2016 r. powódka otrzymała pismo o rozwiązaniu umowy o pracę z dniem 31.08.2016 r. za wypowiedzeniem z powodu zmian organizacyjnych powodujących zmniejszenie liczby oddziałów w szkole uniemożliwiających dalsze zatrudnienie w pełnym wymiarze zajęć. Pismo wręczył powódce dyrektor szkoły. Powódka spytała tylko czy ktoś będzie zatrudniony na jej miejsce. Dyrektor nie informował powódki o kryteriach wyboru jej do zwolnienia.

(dowód : pismo z 26.04.2016 r. k 133 akt osobowych części B, zeznania świadka E. S. (4) k 110, zeznania powódki k 184v-186- akt sprawy)

W dniu 15.06.2016 r. (...) przy pozwanym Zespole na wniosek dyrektora szkoły przedstawiła negatywną opinię o pracy powódki za okres odbywania stażu na nauczyciela dyplomowanego tj. od 02.09.2013 r. do 31.05.2016 r.

(dowód : pismo z 10.06.2016 r. k 178, pismo z 15.06.2016 r. k 179)

Wobec przyjęcia do pozwanej szkoły większej liczby uczniów niż zakładano, utworzono od 01.09.2016 r. dwie kasy pierwsze. Liczba godzin języka polskiego wzrosła do 34, liczba godzin nauczania indywidualnego pozostała na tym samym poziomie – 10 godzin. 10 godzin języka polskiego przydzielono E. S. (3), a 24 – J. M. (2).

(dowód : przydział zajęć edukacyjnych, godzin lekcyjnych, zajęć dodatkowych w roku szkolnym 2016/2017 , na dzień 31.09.2016 r. k 130 akt sprawy)

Liczba godzin języka polskiego wynosiła w poszczególnych latach :

- 46, w roku szkolnym 2010/2011,

-44, w 2011/2012,

-42, w 2012/2013,

-38, w 2013/2014,

-35, w 2014/2015,

(dowód : przydział zajęć edukacyjnych, godzin lekcyjnych, zajęć dodatkowych w roku szkolnym 2010/2011, 2011/2012, (...), (...), (...)- k 130 akt sprawy)

Poza powódką uprawnienia do nauczania języka polskiego ma E. S. (3) i J. M. (2).

E. S. (3) ukończyła filologię rosyjską na Uniwersytecie (...) i studia podyplomowe w zakresie filologii polskiej, historii, logopedii i glottodydaktyki. Z pozwaną szkołą zawarła umowę o pracę w dniu 01.01.2012 r., na podstawie której została zatrudniona w pełnym wymiarze czasowym tj. 20/20 na stanowisku nauczyciela logopedy. Posiada stopień nauczyciela dyplomowanego.

(dowód : kopia dyplomu z 26.01.1995 r. świadectwa ukończenia studiów podyplomowych z 19.03.1999 r., 23.06.2001 r., 16.11.2008 r., akt nadania stopnia awansu zawodowego z 20.07.2001 r. – akta osobowe E. S. (3))

J. M. (2) ukończyła filologię polską na Uniwersytecie (...). W pozwanej szkole zatrudniona została od 1.09.1989 r. w pełnym wymiarze czasowym na czas nieokreślony. Posiada stopień nauczyciela dyplomowanego.

(dowód : kopia dyplomu z 26.06.2003 r., umowa o pracę z 1.09.1989 r., akt nadania stopnia awansu zawodowego z 17.12.2012 r. – akta osobowe J. M. (2))

W dniu 30.03.2016 r. Wójt Gminy K. wydał wytyczne w sprawie organizacji pracy szkół i oddziałów przedszkolnych prowadzonych przez Gminę K. oraz trybu opracowywania i zatwierdzania arkuszy organizacyjnych na rok szkolny 2016/2017.

(dowód : Zarządzenie nr (...) Wójta Gminy K. z 30.03.2016 r. k 61-68 akt.)

Sąd zważył, co następuje :

Poza sporem było w sprawie, że powódka jako nauczyciel mianowany posiada uprawnienia do nauczania języka polskiego i zatrudniona była w pozwanym Zespole Szkół na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasowym.

Poza sporem było również to, że uprawnienia do nauczania języka polskiego mają też w pozwanej szkole E. S. (3) i J. M. (2).

Ustalenia wymaga czy rozwiązanie z powódką umowy o pracę z dniem 31.08.2016 r. za wypowiedzeniem z powodu zmian organizacyjnych powodujących zmniejszenie liczby oddziałów w szkole uniemożliwiających dalsze zatrudnienie w pełnym wymiarze zajęć – jest uzasadnione i zgodne z obowiązującymi przepisami.

Art. 20 ust. 1 pkt 2 KN stanowi, że dyrektor szkoły w razie częściowej likwidacji szkoły albo w razie zmian organizacyjnych powodujących zmniejszenie liczby oddziałów w szkole lub zmian planu nauczania uniemożliwiających dalsze zatrudnianie nauczyciela w pełnym wymiarze zajęć rozwiązuje z nim stosunek pracy lub, na wniosek nauczyciela, przenosi go w stan nieczynny. Nauczyciel zatrudniony na podstawie mianowania może wyrazić zgodę na ograniczenie zatrudnienia w trybie określonym w art. 22 ust. 2.

Z art. 91c ust.1 KN wynika, że w zakresie spraw wynikających ze stosunku pracy, nieuregulowanych przepisami ustawy, mają zastosowanie przepisy Kodeksu pracy.

Art. 45 par. 1 k.p. stanowi, że w razie ustalenia, że wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony jest nieuzasadnione lub narusza przepisy o wypowiedzaniu umów o pracę, sąd pracy- stosownie do żądania pracownika – orzeka o bezskuteczności wypowiedzenia, a jeżeli umowa uległa już rozwiązaniu- o przywróceniu pracownika do pracy na poprzednich warunkach albo o odszkodowaniu.

Z art. 30 par. 4 k.p. wynika, że w oświadczeniu pracodawcy o wypowiedzeniu umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony lub o rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia powinna być wskazana przyczyna uzasadniająca wypowiedzenie lub rozwiązanie umowy.

W wyroku z 13.09.2016 r. wydanym w sprawie IPK 30/16, LEX nr 2141217, wskazano, że w sytuacji, w której pozwany pracodawca przy formułowaniu przyczyny wypowiedzenia w istocie ograniczył się do powtórzenia ustawowego zwrotu zawartego w art. 20 ust. 1 pkt 2 ustawy z (...). – Karta Nauczyciela, rozwiązanie stosunku pracy mogłoby zostać uznane za prawidłowe(zgodne z art. 30 par. 4 k.p.) tylko wówczas, gdyby informacja o motywach wyboru pracownika do zwolnienia została mu przedstawiona w inny sposób, najpóźniej w chwili przekazania oświadczenia o wypowiedzeniu. A zatem nie można zgodzić się z twierdzeniem, że kryteria dobru mogą zostać ujawnione dopiero w toku trwającego postępowania przed sądem. Postępowanie sądowe ma bowiem na celu weryfikację podanej przez pracodawcę przyczyny pod kątem jej rzeczywistości (art. 30 par. 4 k.p.) oraz zasadności (art. 45 par. 1 k.p).

Jako przyczynę wypowiedzenia pozwany wskazał powódce zmiany organizacyjne powodujące zmniejszenie liczby oddziałów w szkole uniemożliwiające dalsze zatrudnienie w pełnym wymiarze zajęć .

Zważywszy, że w roku szkolnym 2015/2016, w którym powódka miała zatrudnienie w pełnym wymiarze zajęć, liczba oddziałów (9) i godzin języka polskiego (30) była taka sama jaką przewidziano w arkuszu organizacyjnym na rok 2016/2017 (ujęto 9 oddziałów, w tym 3 w klasach I-III i 30 godzin języka polskiego), to podaną przyczynę wypowiedzenia uznać należy za nieprawdziwą. Jeżeli faktyczną przyczyną wypowiedzenia było -jak podał dyrektor pozwanej szkoły – zmniejszenie liczby oddziałów ale w roku szkolnym 2014/2015 i utrzymujący się ten stan w

kolejnych latach, wobec czego niemożliwym było utrzymanie zatrudnienia na dotychczasowym poziomie w roku szkolnym 2016/2017, czy też zmniejszenie w ostatnim roku szkolnym godzin nauczania indywidualnego- to podana w wypowiedzeniu przyczyna jest niedostatecznie skonkretyzowana gdyż powinna być tak przedstawiona aby powódka była świadoma dlaczego dostaje zwolnienie pomimo, że liczba godzin przedmiotu, do nauczania którego ma uprawnienia nie zmniejszyła się w stosunku do roku poprzedniego. Pozwany powinien wskazać powódce jakie nowe okoliczności pojawiły się w roku szkolnym 2016/2017, które uwzględnił i ocenił, że w roku szkolnym 2016/2017 nie można już utrzymać etatu powódki.

Ponadto w ocenie sądu pozwany pracodawca naruszył art. 30 par. 4 k.p., gdyż nie wskazał powódce z jakich przyczyn to ją spośród nauczycieli języka polskiego wybrał do zwolnienia. Z materiału dowodowego wynika, że pozwany ani w piśmie wypowiadającym stosunek pracy, ani ustnie nie poinformował powódki wskutek jakich kryteriów oceny wybrał ją do zwolnienia.

Z powyższych przyczyn powództwo o przywrócenie do pracy uznać należy za zasadne.

Ostatecznie w roku szkolnym 2016/2017 są 34 godziny języka polskiego. Nie można jednak przyjąć, że przywracanie powódki do pracy jest niemożliwe lub niecelowe tak jak to stanowi art. 45 par. 2 k.p.

Nie wynika bowiem z materiału dowodowego, że wybór powódki do zwolnienia spośród nauczycieli języka polskiego był uzasadniony. Pozwany nie wykazał w tym postępowaniu, że zastosował obiektywne kryteria wyboru nauczyciela do zwolnienia. Z zeznań dyrektora szkoły M. D. [k 186-187] wynika, że brakowało godzin do zatrudnienia na pełnym etacie zarówno dla powódki jak i logopedy E. S. (3) i główną przyczyną wyboru powódki do zwolnienia był zamiar utrzymania w zatrudnieniu logopedy -E. S. (3), która ma też uprawnienia do nauczania języka polskiego. Pozostawienie obu pań w zatrudnieniu w niepełnym wymiarze czasowym byłoby zdaniem pozwanego nieuzasadnione ze względów finansowych z uwagi na treść art. 30 KN.

Wprawdzie z Wytycznych w sprawie organizacji pracy szkół i oddziałów przedszkolnych prowadzonych przez Gminę K. oraz trybu opracowywania i zatwierdzania arkuszy organizacyjnych na rok szkolny 2016/2017 wynika, że w pierwszej kolejności winni być zatrudnieni nauczyciele uprawnieni do prowadzenia więcej niż jednego rodzaju zajęć (par. 2 pkt 1) ale jednocześnie z par. 2 pkt 6 Wytycznych wynika, że dopuszcza się też zatrudnianie nauczycieli w niepełnym wymiarze czasowym.

W świetle powyższego dopuszczalne jest zatrudnienie E. S. (3) na 1/2 etatu jako logopedy.

M. D. zeznał również: „Takie dokumenty jak petycja rodziców z 17 kwietnia 2016 r., opinia metodyka z 2008 r. miały charakter opiniodawczy i nie były decydujące przy wyborze powódki ponieważ nie można zaufać w 100 % rodzicom bo mają wielki wachlarz oczekiwań”.

Mając powyższe na uwadze oraz zeznania świadków- osób, które podpisały petycję z 17 kwietnia 2016 r i sporządzały opinię Rady Pedagogicznej o powódce, stwierdzić należy, że nie ma przekonujących dowodów na to, że powódka swoje obowiązki pracownicze wykonywała niewłaściwie. Osoby, które podpisały petycję opierały się na usłyszanej od innych rodziców opinii o powódce, która to opinia nie została w żaden sposób zweryfikowana. Istotne jest również to co zeznała poprzednia dyrektor szkoły M. S. tj. że rodzice, którzy podpisali petycję aby powódka nie uczyła ich dzieci, w rozmowie z dyrektorem nie mówili jakie mają zarzuty do powódki, tylko sugerowali, że inni nauczyciele będą uczyć lepiej. Ponadto kiedy M. S. nie zmieniła osoby nauczyciela i powódka uczyła dzieci osób podpisanych pod petycją, żadna z tych osób nie składała już skarg. Brak również wiarygodnych dowodów na to, że powódka na swoje lekcje zabierała syna, który był uczniem zerówki i płakał na swoich zajęciach. Zaprzeczyła temu powódka twierdząc jedynie, że jej syn uczestniczył w niektórych zajęciach prowadzonych przez nią ale na świetlicy. Również z zeznań M. S. nie wynika, aby powódka zabierała syna na lekcje języka polskiego. Ponadto materiał dowodowy pokazuje, że rodzice uczniów pozwanej szkoły aktywnie uczestniczą w życiu szkoły, zgłaszają dyrekcji swoje oczekiwania co

do osoby nauczyciela, który ma uczyć danego przedmiotu. Gdyby zatem powódka na swoje lekcje zabierała syna i wymagała od uczniów aby się nim opiekowali to niewątpliwie byłyby o tym powiadomiona dyrekcja szkoły.

Ponadto wskazać należy, że -jak to wynika z zeznań M. S., która była dyrektorem pozwanej szkoły do 31.08.2015r.- E. S. (3) nigdy wcześniej nie uczyła języka polskiego, a do pozwanej szkoły była przyjęta do pracy jako logopeda. Pozwany nie był zatem w stanie ocenić jej pracy jako nauczycielki języka polskiego i przyjąć, że będzie ona lepszym nauczycielem tego przedmiotu niż powódka.

W tych okolicznościach nie można przyjąć, że przywracanie powódki do pracy jest niecelowe.

W świetle powyższego powództwo uwzględniono.

Pozwanego jako przegrywającego sprawę obciążono kosztami sądowymi zgodnie z art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2016 r. poz.623) . Kwota stanowi 5% od kwoty wartości przedmiotu sporu, zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych(5% od kwoty 30943,68 zł.).

Podstawą prawną pkt III wyroku jest art. 98 par. 1 i 3 k.p.c. Wysokość kosztów zastępstwa procesowego strony powodowej ustalono na podstawie par. 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia z 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. 2015.1800) w zw. z par. 2 rozporządzenia z 3.10.2016 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. 2016.1668)