

Sygn. akt I C 1851/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 lutego 2017 r.

Sąd Rejonowy w S. I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Katarzyna Augustynek

Protokolant: Mariusz Szczepanek

po rozpoznaniu w dniu 6 lutego 2017 r. w S.

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Sp. o.o. z siedzibą w W.

przeciwko G. S.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego G. S. na rzecz powódki (...) Sp. o.o. z siedzibą w W. kwotę 370,17 zł (trzysta siedemdziesiąt złotych i siedemnaście groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 26 kwietnia 2016 r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego G. S. na rzecz powódki (...) Sp. o.o. z siedzibą w W. kwotę 167 zł (sto sześćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

Sędzia Sądu Rejonowego SSR Katarzyna Augustynek

Sygn. akt I C 1851/16

UZASADNIENIE

W dniu 26 kwietnia 2016 r. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. (zwana dalej (...) Sp. z o.o.) wniosła do Sądu Rejonowego Lublin- Zachód w Lublinie pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym, w którym żądała zasądzenia od G. S.:

1. kwoty 370,17 złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 26 kwietnia 2016 r. do dnia zapłaty,
2. kosztów procesu obejmujących: koszty sądowe w kwocie 30,00 złotych, koszty zastępstwa procesowego według norm przepisanych i opłatę manipulacyjną dla dostawcy płatności z kosztami przesyłki poleconej w kwocie 3,99 złotych.

W uzasadnieniu pozwu powódka wyjaśniła, że na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 18 grudnia 2015 r. nabyła na od (...) Towarzystwa (...) S.A. (zwanej dalej (...)) wierzytelność wynikającą z umowy ubezpieczenia OC posiadacza pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...) potwierdzonej polisą (...) nr (...), w ramach której (...) w okresie od 16 kwietnia 2014 r. do 15 kwietnia 2015 r. gwarantowała pozwanemu ochronę ubezpieczeniową, w zamian za co pozwany zobowiązał się do zapłaty składki ubezpieczeniowej, ale ponieważ zobowiązania w tym zakresie nie wykonał ani w umownie wyznaczonym terminie przypadającym na dzień 16 października 2014 r., ani po otrzymaniu zawiadomienia o cesji wierzytelności połączonego z wezwaniem do zapłaty, na dzień złożenia pozwu dochodzone roszczenie składa się z kwoty 328,14 złotych tytułem należności głównej w postaci raty składki ubezpieczeniowej wymagalnej na dzień 16 października 2014 r. i z kwoty 42,03 złotych tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych naliczonych za okres

od dnia wymagalności raty składki do dnia 25 kwietnia 2016 r. z tym, że od dnia 1 stycznia 2016 r. w postaci odsetek ustawowych za opóźnienie. (k. 2-6).

Nakazem zapłaty z dnia 1 czerwca 2016 r. wydanym w sprawie za rejestrowanej pod sygn. akt VI Nc-e 682540/16 (zwanym dalej nakazem zapłaty) i sprostowanym postanowieniem z dnia 1 czerwca 2016 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie nakazał G. S., aby w ciągu dwóch tygodni od doręczenia nakazu zapłacił (...) Sp. z o.o. kwotę 370,17 złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 26 kwietnia 2016 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 123,99 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu. (k. 7 akt)

W sprzeciwie z dnia 8 czerwca 2016 r. G. S. zaskarżył w całości nakaz zapłaty i formułując zarzuty nieistnienia, nieudowodnienia i przedawnienia roszczenia wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powódki kosztów zastępstwa radcowskiego według norm przepisanych.

Uzasadniając swoje stanowisko procesowe za bezsporny pozwany uznał przysługujący mu tytuł własności do pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...) i fakt zawarcia z (...) umowy obowiązkowego ubezpieczenia OC potwierdzonej polisą nr K 2506485000 na okres od 16 kwietnia 2014 r. do 15 kwietnia 2015 r., niemniej jednak wywodził, że skoro przedmiotowy pojazd został skasowany i wyrejestrowany, zachodzi potrzeba ponownego przeliczenia należnej składki, której wysokość w tej sytuacji uznał za nieudowodnioną, podobnie jak i okoliczność nabycia przez powódkę wierzytelności z tego tytułu. (k. 11-13).

Postanowieniem z dnia 26 lipca 2016 r. wydanym w sprawie o sygn. akt VI N-ce 682540/16 Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w S.. (k. 21 akt).

Odpowiadając na zarządzenie Przewodniczącego z dnia 14 września 2016 r. powódka nadesłała pismo z dnia 22 listopada 2016 r. zaopatrzone m.in. w pozew opatrzony datą 21 listopada 2016 r., w którym powódka podtrzymała żądanie zasądzenia od pozwanego kwoty 370,17 złotych z odsetkami ustawowymi od dnia 26 kwietnia 2016 r. do dnia zapłaty i zmodyfikowała żądanie zasądzenia kosztów procesu o tyle, że uzupełniła je o żądanie zapłaty kwoty 17 złotych tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, a w miejsce wcześniej żądanej kwoty 3,99 złotych z tytułu opłaty manipulacyjnej dla dostawcy usługi płatniczej i kosztów przesyłki poleconej zażądała kwoty 7,89 złotych, w tym 3,69 złotych tytułem kosztów doręczenia wezwania do zapłaty i 4,20 złotych tytułem przesłania pozwu.

Uzasadnienie pozwu powódka uzupełniła natomiast o złożenie wniosku dowodowego w postaci wyciągu z umowy cesji wierzytelności wskazując, że został on sporządzony przez jej pracownika, lecz na wypadek dalszych wątpliwości co do jej legitymacji procesowej wniosła o dokonanie przez sąd lub przez sędziego wyznaczonego przejrzenia oryginału umowy cesji i załączników z tym wyjaśnieniem, że ich przesłanie z pozwem jest niemożliwe przez wzgląd na ich zaleganie w księgach handlowych przedsiębiorstwa powódki oraz na ich zawartość podlegającą ustawowej ochronie jako tajemnica przedsiębiorstwa i dane osobowe dłużników. (k.27-30).

W stanowiącym odpowiedź na sprzeciw piśmie z dnia 17 listopada 2016 r. powódka zwróciła uwagę, że eksponowany przez pozwanego fakt wyrejestrowania pojazdu nastąpił już po zakończeniu obowiązywania ochrony ubezpieczeniowej, zaś przewidziany w przepisie art. 819 § 1 k.c. trzyletni termin przedawnienia roszczenia z tytułu umowy ubezpieczenia mógłby upłynąć ewentualnie w dniu 16 października 2017 r. (k. 53).

Uzupełniając braki formalne sprzeciwu złożonego w elektronicznym postępowaniu upominawczym razem z pismem z dnia 13 grudnia 2016 r. pozwany ponownie złożył sprzeciw, w którym wniósł i wywodził jak poprzednio. (k. 60-63).

Sąd ustalił co następuje:

W dniu 16 kwietnia 2014 r. G. S. będąc właściciel pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...) (zwanego dalej pojazdem marki O. (...)) zawarł z (...) umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody spowodowane ich ruchem (zwaną dalej umową OC) na okres od 16 kwietnia 2014 r. do 15 kwietnia 2015 r. i zobowiązał się do uiszczenia składki ubezpieczeniowej płatnej w dwóch ratach po 328,14 złotych

każda w terminie do 16 kwietnia 2014 r. i do 16 października 2014 r., na potwierdzenie czego wystawiona została polisa ubezpieczenia nr K 2506485000, a w dniu zawarcia umowy OC pozwany dokonał wpłaty pierwszej raty składki ubezpieczeniowej.

bezsporne, a nadto dowód:

- polisa nr K 2506485000 k. 43 akt

W dniu 2 kwietnia 2015 r. J. S. prowadzący P.H.U. (...) w S. przy ul. (...) wydał zaświadczenie o demontażu pojazdu nr (...), w którym zaświadczył, że przyjął do demontażu pojazd marki O. (...) o nr rej. (...) i nr VIN (...), a nadto oświadczył, że unieważnił dowód rejestracyjny seria i nr (...), kartę pojazdu nr (...) i 2 tablice rejestracyjne nr (...).

bezsporne, a nadto dowód:

- zaświadczenie nr (...) k. 66

W wyznaczonym terminie do dnia 16 kwietnia 2015 r. G. S. nie uiścił drugiej raty składki na poczet umowy ubezpieczenia OC.

bezsporne

Decyzją z dnia 22 kwietnia 2015 r. nr CK.5410. (...)2015.NM Starosta (...), działając na podstawie zaświadczenia o demontażu pojazdu nr (...) wyrejestrował pojazd marki O. (...) o nr rej. (...) i nr VIN (...) i uchylił: dowód rejestracyjny seria i nr (...), kartę pojazdu nr (...) i tablice rejestracyjne nr (...).

bezsporne, a nadto dowód:

- decyzja z dnia 22 kwietnia 2015 r. nr CK.5410. (...)2015.NM k. 65

Na mocy umowy z dnia 18 grudnia 2015 r. (...) sprzedała (...) Sp. z o.o. za określoną w umowie cenę ze skutkiem na dzień podpisania umowy przysługujące jej wierzytelności wobec ubezpieczających z tytułu niezapłaconych składek ubezpieczeniowych wynikających z zawartych przez (...) umów ubezpieczenia, w tym umów obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody spowodowane ich ruchem i umów ubezpieczenia nieruchomości razem z wszelkimi prawami zabezpieczającymi te wierzytelności, o ile takie zostały ustanowione, roszczeniami o odsetki, kary umowne, kosztami, w tym kosztami postępowania sądowego i egzekucyjnego.

dowód:

- wyciąg z umowy sprzedaży wierzytelności (...) k. 44-47

Pismem z dnia 19 stycznia 2016 r. (...) Sp. z o.o. poinformowała G. S., że na podstawie umowy z dnia 18 grudnia 2015 r. nabyła od (...) wierzytelność przysługującą w stosunku do niego z tytułu zadłużenia wynikającego z umowy ubezpieczenia nr (...) posiadaczy pojazdów mechanicznych zawartej z (...) dla pojazdu marki O. (...) obejmującą wymagalną na dzień 17 kwietnia 2015 r. należność główną w kwocie 328,14 złotych i odsetki ustawowe w kwocie 35,86 złotych i wezwała do jej zapłaty w łącznej kwocie 364 złote w terminie 21 dni pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego i egzekucyjnego.

dowód:

- pismo z dnia 19 stycznia 2016 r. k. 48, 49

G. S. dotychczas nie uiścił drugiej raty składki ubezpieczeniowej na poczet umowy ubezpieczenia OC potwierdzonej polisą nr K 2506485000.

bezsporne

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo okazało się uzasadnione.

Stosownie do przepisu art. 822 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony.

Kwestie ubezpieczeń obowiązkowych zostały szczegółowo uregulowane w ustawie z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (zwanej dalej u.u.o.), która przewiduje, że:

1. odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń trwa przez okres wskazany w umowie i kończy się z upływem ostatniego dnia tego okresu, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie (art. 12 ust. 1),
2. w przypadku opłacania składki ubezpieczeniowej w ratach, niezapłacenie przez ubezpieczonego lub ubezpieczającego raty składki w terminie oznaczonym przez zakład ubezpieczeń nie powoduje ustania odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń (art. 12 ust. 2),
3. posiadacz pojazdu mechanicznego jest obowiązany zawrzeć umowę obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem posiadanego przez niego pojazdu (art. 23 ust. 1),
4. umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych zawiera się na okres 12 miesięcy, z zastrzeżeniem art. 27 (art. 26 ust. 1) i kończy się on z upływem dnia poprzedzającego początkowy dzień okresu ubezpieczenia (art. 27 ust. 2) i reguła ta znajduje odpowiednie zastosowanie do umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych zawartej w tym samym dniu, w którym rozpoczyna się okres ubezpieczenia (art. 27 ust. 3),
5. umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych ulega rozwiązaniu:
 - a. z upływem okresu, na który została zawarta;
 - b. z chwilą wyrejestrowania pojazdu mechanicznego;
 - c. z dniem odstąpienia od umowy w przypadku określonym w art. 29 ust. 3,
 - d. w przypadkach określonych w art. 31 ust. 1 i 4,
 - e. z chwilą udokumentowania trwałej i zupełnej utraty posiadania pojazdu mechanicznego w okolicznościach niepowodujących zmiany posiadacza, z uwzględnieniem art. 79 pkt 5 ustawy Prawo o ruchu drogowym;
 - f. z upływem 3 miesięcy od dnia ogłoszenia upadłości zakładu ubezpieczeń, z uwzględnieniem art. 474 i art. 476 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe i naprawcze,
 - g. z chwilą zarejestrowania pojazdu mechanicznego za granicą;
 - h. z dniem odstąpienia przez ubezpieczającego od umowy w trybie określonym w art. 40 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta;
 - i. z dniem wydania zaświadczenia, o którym mowa w art. 79 pkt 1 i 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym, albo równoważnego dokumentu wydanego w innym państwie;
 - j. z dniem wypowiedzenia umowy zgodnie z art. 28 a ust. 1, (art. 33),

6. zwrot składki za niewykorzystany okres ubezpieczenia przysługuje w przypadku:

a. wyrejestrowania pojazdu mechanicznego lub udokumentowania trwałej i zupełnej utraty posiadania pojazdu mechanicznego w okolicznościach niepowodujących zmiany posiadacza, z uwzględnieniem art. 79 ust. 1 pkt 5 ustawy - Prawo o ruchu drogowym;

b. odstąpienia od umowy w przypadku określonym w art. 29 ust. 3,

c. rozwiązania umowy w związku z jej wypowiedzeniem przez posiadacza pojazdu mechanicznego, na którego przeniesiono prawo własności pojazdu w przypadku określonym w art. 31 ust. 1 - zwrot składki przysługuje posiadaczowi, który przeniósł prawo własności tego pojazdu;

d. rozwiązania się umowy w związku z jej wypowiedzeniem przez właściciela pojazdu w przypadku określonym w art. 31 ust. 4 - zwrot składki przysługuje posiadaczowi, który zawarł umowę ubezpieczenia;

e. odstąpienia przez ubezpieczającego od umowy w trybie określonym w art. 40 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta, z zastrzeżeniem że za okres udzielanej ochrony ubezpieczeniowej ubezpieczający obowiązany jest zapłacić składkę ubezpieczeniową;

f. wydania zaświadczenia, o którym mowa w art. 79 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy - Prawo o ruchu drogowym albo równoważnego dokumentu wydanego w innym państwie, a więc m.in. w przypadku przekazania niekompletnego pojazdu do przedsiębiorcy prowadzącego stację demontażu lub przedsiębiorcy prowadzącego punkt zbierania pojazdów, na podstawie zaświadczenia o przyjęciu niekompletnego pojazdu, o którym mowa w art. 25 ust. 1 lub art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji, albo równoważnego dokumentu wydanego w innym państwie),

g. rozwiązania umowy w związku z jej wypowiedzeniem zgodnie z art. 28a ust. 1 - zwrot składki przysługuje z uwzględnieniem prawa zakładu ubezpieczeń do żądania zapłaty składki za okres świadczonej ochrony. (art. 41 ust. 1),

7. zwrot składki za niewykorzystany okres ubezpieczenia w przypadku rozwiązania umowy ubezpieczenia następuje niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 14 dni od dnia wypowiedzenia umowy ubezpieczenia lub w przypadku odstąpienia od umowy od dnia złożenia oświadczenia o odstąpieniu lub od dnia powzięcia przez zakład ubezpieczeń wiadomości o rozwiązaniu umowy przed upływem okresu, na który została zawarta z innych przyczyn, niż wypowiedzenie lub odstąpienie. (art. 41 ust. 4).

Uwzględniając powyższe, w tym fakt, że na dzień wymagalności drugiej raty składki na poczet umowy ubezpieczenia OC pojazd marki O. (...) o nr rej. (...) był nadal zarejestrowany, a dotyczące go zaświadczenie o demontażu, o którym mowa w przepisie art. 79 ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym datowane jest na dzień 2 kwietnia 2015 r. Sąd stwierdził, że G. S. miał obowiązek uiszczenia drugiej raty składki w całości, a jedynie na podstawie art. 41 ust. 1 i 2 u.u.o. mógł domagać się zwrotu jej części za okres po rozwiązaniu umowy w trybie art. 33 pkt 9 u.u.o., jakkolwiek nawet gdyby z takim żądaniem wystąpił, ale wymagalnej składki nie uiścił wcześniej w pełnej wysokości, od dnia 17 października 2014 r. datowane jest jego opóźnienie, za które wierzycielowi należą się odsetki ustawowe za opóźnienie, skoro innych strony umowy ubezpieczenia OC nie umówiły. Suma tych okoliczności prowadzi do wniosku, że na dzień 18 grudnia 2015 r. pozwany był dłużnikiem (...) na kwotę 328,14 złotych tytułem zaległej drugiej raty składki na poczet umowy ubezpieczenia OC z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 17 października 2014 r. do dnia zapłaty, którą to wierzytelność (...) przeniosła na (...) Sp. z o.o. w trybie art. 509 § 1 k.c. na mocy zawartej na piśmie umowy sprzedaży wierzytelności nr (...), której zawarciu nie sprzeciwiały się ani przepisy ustawy, ani zastrzeżenie umowne ani właściwości zobowiązania, a jako że pozwany w żaden sposób nie rozwinął zarzutu niewykazania cesji wierzytelności, mimo tego, że od początku był reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, Sąd nie jest w stanie ocenić zasadności tego zarzutu, ergo uznaje go za bezzasadny.

Punktu widzenia przepisu art. 819 § 1 k.c. chyba także celu podniesiony przez pozwanego zarzut przedawnienia roszczenia, albowiem zważywszy na fakt, że dochodzone roszczenie stało się wymagalne z dniem 17 października 2014 r. rację ma powódka, kiedy twierdzi, że trzyletni termin przedawnienia mógłby zakończyć bieg najwcześniej z dniem 16 października 2017 r., a i tak został przerwany w dniu 26 kwietnia 2016 r. na skutek wniesienia pozwu.

Sędzia Sądu Rejonowego Katarzyna Augustynek