

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 kwietnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w S. w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący:	SSR Przemysław Laska
Protokolant:	Patrycja Różańska

przy udziale Asesora Prokuratury Rejonowej w S. J. M.

po rozpoznaniu w dniu 08/04/2016 r.

sprawy

D. S. s. R. i J., ur. (...) w J.

oskarżonego o to, że :

I. w dniu 24 maja 2014 roku w S. wprowadził w błąd doradcę kredytowego poprzez złożenie nie prawdziwego, pisemnego oświadczenia co do miejsca zatrudnienia i wysokości osiąganych dochodów w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pożyczki na zakup towarów, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 4.863,25 złotych, działając na szkodę (...) BANK (...) S.A.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

II. w dniu 25 maja 2014 roku w S. wprowadził w błąd doradcę kredytowego poprzez złożenie nie prawdziwego, pisemnego oświadczenia co do miejsca zatrudnienia i wysokości osiąganych dochodów w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pożyczki na zakup towarów, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 5.770,02 złotych, działając na szkodę (...) BANK (...) S.A.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

1) oskarżonego D. S. uznaje za winnego tego, że w dniu 24 maja 2014 r., w S., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.863 zł i 25 gr, w ten sposób, że w zamiarze zawarcia umowy o kredyt na zakup notebooka wraz z akcesoriami złożył nierzetelne pisemne oświadczenie o jego zatrudnieniu w (...) sp. z o.o. w C. na czas nieokreślony z miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 2.100 zł, co było niezgodne z prawdą, czym doprowadził do zawarcia z nim przez (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. umowy kredytu na zakup towaru o nr (...) i wydania mu przedmiotu, którego zakup był kredytowany, mimo że nie miał zamiaru, ani możliwości wywiązać się z obowiązku spłaty tak zaciągniętego kredytu, czym działał na szkodę (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W., tj. popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

2) oskarżonego D. S. uznaje za winnego tego, że w dniu 25 maja 2014 r., w S., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie

5.770 zł i 02 gr, w ten sposób, że w zamiarze zawarcia umowy o kredyt na zakup notebooka wraz z akcesoriami złożył nierzetelne pisemne oświadczenie o jego zatrudnieniu w (...) sp. z o.o. w C. na czas nieokreślony z miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 2.100 zł, co było niezgodne z prawdą, czym doprowadził do zawarcia z nim przez (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. umowy kredytu na zakup towaru o nr (...) i wydania mu przedmiotu, którego zakup był kredytowany, mimo że nie miał zamiaru, ani możliwości wywiązać się z obowiązku spłaty tak zaciągniętego kredytu, czym działał na szkodę (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W., tj. popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

3) na podstawie art. 91 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk, stosując przepisy kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2015.396) w zw. z art. 4 § 1 kk, za czyny opisane w pkt 1 i 2 sentencji wyroku wymierza oskarżonemu D. S. karę roku pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 i 2kk w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 kk warunkowo zawiesza na okres 5 (pięciu) lat próby,

4) na podstawie art. 33 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego karę 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny, każda stawka po 10 (dziesięć) zł,

5) na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami opisanymi w pkt 1 i 2 sentencji wyroku przez zapłatę na rzecz (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. kwoty 10.144 (dziesięć tysięcy stu czterdziestu czterech) zł i 57 (pięćdziesięciu siedmiu) gr,

6) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata J. B. kwotę 516 (pięciuset szesnastu) zł i 60 (sześćdziesięciu) gr brutto tytułem wynagrodzenia za nieopłaconą obronę udzieloną oskarżonemu z urzędu,

7) na podstawie art. 627pkp zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w całości, a na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 3 i art. 3 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych wymierza mu opłatę w kwocie 340 (trzystu czterdziestu) zł.